

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ПОТЕРПЕВШЕГО И ВОЗМЕЩЕНИЕ
ПРИЧИНЕННОГО ЕМУ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ. ЗАЩИТА
ПРАВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**
материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2018 года)

Под общей редакцией исполняющего обязанности ректора
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации,
кандидата юридических наук, доцента, генерал-майора юстиции
Багмета Анатолия Михайловича

Москва, 2018

УДК 343.1
ББК 67.411
У 26

Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 16 марта 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 212 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 16 марта 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России, 2018.

В зависимости от вида преступления, посягающего на один и тот же объект, могут применяться различные схемы организации деятельности подчиненных сотрудников. Так, для организации обеспечения возмещения вреда, причиненного корыстно-насильственными преступлениями, должны быть задействованы алгоритмы упорядочивания деятельности подчиненных при расследовании ими уголовных дел об имущественных преступлениях (организация поиска похищенного имущества, установления стоимостной оценки поврежденного имущества) и преступлениях против личности (организация доказывания стоимости затрат на лечение, моральных страданий потерпевшего и его близких).

Таким образом, цель деятельности следователей в уголовном судопроизводстве – это обеспечение возмещения вреда, причиненного преступлениями. Организация обеспечения возмещения вреда – это результат управляющих воздействий, оказываемых на них начальниками органов предварительного следствия. Различные характеристики, присущие данному виду деятельности, могут быть использованы начальниками для выделения отдельных направлений организации обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями.

**П.В. Вдовцев,
Ю.С. Каркошко**

Наложение ареста на имущество по уголовным делам: отдельные проблемные аспекты

Аннотация. В статье анализируются правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по некоторым проблемным вопросам наложения ареста на имущество.

Ключевые слова: арест на имущество, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, должник, приостановление предварительного следствия.

Права потерпевшего, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, представляют собой набор определенных возможностей на полное восстановление нарушенных прав. Однако практика свидетельствует: жертвы преступлений остаются незащищенными. Ведь само по себе наличие субъективных прав при отсутствии эффективного механизма их реализации защитить потерпевшего не в состоянии. Наложение ареста на имущество является одним из механизмов обеспечения имущественных притязаний потерпевшего. Вместе с тем его применение не лишено недостатков. Так, Конституционный Суд Российской Федерации в ряде случаев обнаружил неконституционность норм об аресте имущества.

В Постановлении № 1-П от 31.01.2011¹ Конституционный Суд Российской Федерации проанализировал три ситуации и указал на недопустимость неоправданных ограничений конституционного права собственности при наложении ареста на имущество по уголовным делам.

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.01.2011 № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой» // Российская газета. 11 февраля 2011 г.

Сведения об авторах

- Багмет Анатолий Михайлович** – и.о. ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, генерал-майор юстиции.
- Кожокар Валерий Васильевич** – начальник Всероссийского научно-исследовательского института МВД России, кандидат юридических наук, генерал-лейтенант полиции.
- Мирзоев Гасан Борисович** – ректор Российской академии адвокатуры и нотариата; Президент Гильдии Российских адвокатов; Президент Международной ассоциации русскоязычных адвокатов, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.
- Алексина Яна Петровна** – старший следователь Октябрьского (г. Минска) районного отдела Следственного комитета Республики Беларусь, адъюнкт учреждения образования «Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь».
- Алехин Дмитрий Владимирович** – заведующий кафедрой криминалистики Московской академии СК России, кандидат юридических наук, доцент, подполковник юстиции.
- Алонцева Елена Юрьевна** – доцент кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, к. ю. н., полковник полиции.
- Антипов Алексей Николаевич** – ведущий научный сотрудник Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», кандидат юридических наук, доцент.
- Батюкова Вера Евгеньевна** – доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции в отставке.
- Бирюкова Юлия Сергеевна** – аспирантка кафедры уголовного права и криминологии Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России).
- Бордюгов Леонид Григорьевич** – профессор кафедры криминалистики Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Донбасская юридическая академия», г. Донецк, Донецкая Народная Республика, кандидат юридических наук.
- Бушкевич Николай Сергеевич** – следователь по особо важным делам управления анализа практики и методического обеспечения предварительного расследования центрального аппарата Следственного комитета Республики Беларусь, подполковник юстиции.
- Валов Сергей Владимирович** – начальник кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, доцент, полковник полиции
- Васюков Виталий Федорович** – старший преподаватель кафедры криминалистики и предварительного расследования в ОВД Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова к.ю.н, подполковник полиции.
- Вдовцев Павел Викторович** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, капитан юстиции.
- Галкин Денис Викторович** – заведующий кафедрой криминалистики пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, подполковник полиции.
- Григорьев Виктор Николаевич**, ведущий научный сотрудник группы подготовки научно-педагогических и научных кадров аппарата ученого секретаря, адъюнктуры, докторантуры Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний», доктор юридических наук, профессор.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Международная научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса» (16 марта 2018 г.)	3
Багмет А.М. Возмещение ущерба потерпевшим при производстве по уголовным делам: проблемные вопросы и перспективы их решения	6
Кожокаръ В.В. Уголовная ответственность юридических лиц	10
Мирзоев Г.Б. О перспективах развития восстановительного подхода в уголовном процессе России	13
Алексина Я.П., Шостак М.А. Незаконные решения по материалам и уголовным делам и их последствия для лиц, пострадавших от преступлений	17
Алехин Д.В., Осколкова С.Н. Исследование потерпевших больных шизофренией как основа профилактики виктимного поведения	19
Алонцева Е.Ю. Право потерпевшего на участие в доказывании в ходе предварительного расследования	23
Антипов А.Н. К вопросу о проблемах правовой защиты потерпевшего и возмещения причиненного ему вреда	25
Батюкова В.Е. К вопросу о соотношении понятий потерпевшего в уголовном праве и процессе	28
Бордюгов Л.Г. Использование специальных знаний в процессе расследования дорожно-транспортных происшествий	30
Бушкевич Н.С. О деятельности Следственного комитета Республики Беларусь по совершенствованию восстановительного правосудия	33
Валов С.В. Понятие и направления организации в органах предварительного следствия обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлениями	37
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. Наложение ареста на имущество по уголовным делам: отдельные проблемные аспекты	40
Галкин Д.В. Проблемы возмещения ущерба по уголовным делам о неуплате налога на добавленную стоимость и налога на прибыль организаций	43
Григорьев В.Н. Защитить потерпевшего «в драке»	46
Дармаева В.Д., Чаунин И.А. Некоторые вопросы возмещения ущерба от преступлений, совершенных несовершеннолетними	49
Ефремова Е.В. Проблемные вопросы возмещения ущерба по преступным фактам уклонения от уплаты налогов и сборов	52
Захарова В.О. О необходимости надлежащего установления полученных потерпевшим телесных повреждений (на примере расследования убийства)	57
Иванов Д.А. Актуальные вопросы практики наложения ареста на имущество в целях обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением	59
Ильюхов А.А. Вопросы правового обеспечения реализации прав и законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве	61
Ильяш А.В. Организация в органах предварительного следствия территориальных органов МВД России на региональном уровне деятельности по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлениями	64
Исаев М.М., Семенов Е.А. Правовая регламентация участия потерпевшего по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях	67
Казаков А.А. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц в свете существующего порядка взыскания вреда, причиненного налоговыми преступлениями	69
Казачек Е.Ю. Проблемные вопросы возмещения ущерба по налоговым преступлениям. Значение для будущего уроков прошлого	71